



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UMEÅ**

**BESLUT**  
2017-12-07  
Meddelat i Umeå

Mål nr  
2923-17

**KLAGANDE**

HOLGER Ingemar Vahlström, 580128-8555  
Storgatan 14 A Lgh 1001  
903 21 Umeå

Ombud: Josefin Mikaelsson  
Humana Assistans AB  
Box 184  
701 43 Örebro

**MOTPART**

Försäkringskassan  
Processjuridiska enheten, Sundsvall  
851 93 Sundsvall

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Försäkringskassans beslut den 18 november 2017  
Ärende-id 170364244315

**SAKEN**

Assistansersättning enligt socialförsäkringsbalken, SFB; nu fråga om inhibition

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller yrkandet om inhibition och beslutar att Försäkringskassans beslut den 18 november 2017 tills vidare inte ska gälla, och att Holger Vahlström därmed har rätt till assistansersättning med i genomsnitt 102 timmar per vecka till dess att förvaltningsrätten avgör målet slutligt.

---

Dok.Id 77551

| Postadress             | Besöksadress               | Telefon                                                                                                                                                                                                          | Telefax      | Expeditionstid                                |
|------------------------|----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-----------------------------------------------|
| Box 193<br>901 05 Umeå | Nygatan 45<br>(Tingshuset) | 090-17 74 00<br>E-post: <a href="mailto:forvaltningsratteniumea@dom.se">forvaltningsratteniumea@dom.se</a><br><a href="http://www.forvaltningsratteniumea.domstol.se">www.forvaltningsratteniumea.domstol.se</a> | 090-13 75 88 | måndag – fredag<br>08:00–12:00<br>13:00–16:00 |

**BAKGRUND**

Holger Vahlström är sedan den 8 maj 2013 beviljad assistansersättning med i genomsnitt 102 timmar per vecka. Försäkringskassan har beslutat att han från och med den 7 november 2017 inte längre har rätt till assistansersättning. Betalningen upphör från och med januari 2018. Beslutet motiverades med att hans hjälpbehov avseende de grundläggande behoven inte uppgår till 20 timmar per vecka. Försäkringskassan har godtagit tid för personlig hygien och av- och påklädning med totalt 11 timmar och 50 minuter per vecka. Till skillnad från tidigare beslut bedömde Försäkringskassan att Holger Vahlström hjälpbehov att sköta sin stomi inte utgör ett grundläggande behov. Enligt Försäkringskassan kan en åtgärd som utförs som egenvård aldrig vara ett grundläggande behov.

**YRKANDEN M.M.**

Holger Vahlström yrkar att Försäkringskassans beslut tills vidare inte ska gälla. Han anför bl.a. följande. För att inhibition ska beviljas krävs en relativt hög grad av sannolikhet för att ett överklagande ska bifallas. Kraven kan emellertid ställas lägre om det är av stor vikt för den enskilde att verkställigheten skjuts upp i avvaktan på den slutliga prövningen. Om ett beslut är av mycket ingripande karaktär för den enskilde talar detta för en generös tillämpning av reglerna om inhibition. Försäkringskassan konstaterar i utredningen att hans hjälpbehov på det stora hela är oförändrade. Det som har förändrats är Försäkringskassans syn på egenvård som grundläggande behov. Försäkringskassan har gjort en vid tolkning av RÅ 2012 ref. 41. Såväl Kammarätten i Göteborg som Kammarätten i Jönköping har i domar fastställt att egenvård kan vara grundläggande behov. HFD har i mål nr 682-17 meddelat prövningstillstånd och i målet har Socialstyrelsen yttrat sig och anförts att egenvård kan vara grundläggande behov. I hans fall innebär Försäkringskassans beslut att en mycket betydelsefull insats helt ska upphöra. Mot bakgrund av vad som anförts måste det anses vara hög grad av sannolikhet att hans överklagande kommer

att bifallas. Utgången i målet måste i vart fall anses vara så oviss att det inte är skäligt att han ska stå risken att inte få sina behov tillgodosedda i avvaktan på dom.

### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) framgår att den domstol, som ska pröva ett överklagande, får besluta att det överklagade beslutet, om det annars skulle gälla omedelbart, tills vidare inte ska gälla och även i övrigt besluta rörande saken.

Förvaltningsrätten anser att inhibition i denna typ av mål, med tanke på att ett beslut om indragning av assistansersättning normalt får anses vara mycket ingripande för den enskilde, bör kunna meddelas redan om utgången i målet framstår som oviss (jfr t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 17 mars 2015 i mål nr 2525-15, RÅ 1990 ref. 82 samt RÅ 1996 ref. 24).

Förvaltningsrätten anser, utifrån nuvarande rättsläge, att det råder ovisshet avseende frågan om skötsel av stomi ska räknas som grundläggande behov. Mot denna bakgrund, och med beaktande av den tidsåtgång som kan vara aktuell avseende skötsel av stomi, anser förvaltningsrätten att utgången i målet får anses vara oviss. Yrkandet om inhibition ska därför bifallas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3104/1C)

Lena Bergsdorf  
Rådman

Målet har föredragits av Ellen Norin.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom två månader** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om

de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

Sista dagen för överklagande är i regel den dag som genom sitt tal i månaden motsvarar den dag Ni fick del av beslutet. Om Ni fick del av förvaltningsrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om Ni fick del av beslutet en dag med ett tal i månaden som inte finns i slutmånaden löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag. Om Ni fick del av beslutet t.ex. den 31 juli måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 september.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.