

**KLAGANDE**

Gunilla Jarhl, 760428-0227

Ombud: Advokat Malin Tjernell
Mailbox 553
114 11 Stockholm

MOTPART

Socialnämnden i Salems kommun
Säby Torg 16
144 80 Rönninge

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms beslut den 12 december 2017
i mål nr 28517-17, se bilaga A

SAKEN

Interimistiskt förordnande i mål om stöd och service till vissa
funktionshindrade

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens beslut och beslutar att Gunilla
Jarhl i avvaktan på förvaltningsrättens slutliga avgörande är berättigad till
personlig assistans med 107 timmar per vecka.

YRKANDEN M.M.

Gunilla Jarhl yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens beslut, förordnar att hon har rätt till personlig assistans i avvaktan på att målet slutligen avgörs. Hon för fram bl.a. följande. Hon bor i egen lägenhet och behöver på grund av sitt stora och varaktiga funktionshinder hjälp med de grundläggande behoven. Utredningen visar att hon har ett komplext funktionshinder som leder till omfattande svårigheter i hennes vardag. Det krävs hjälp av mycket personligt och integritetskänsligt slag. Hennes hjälpbehov tillgodoses av personlig assistans och daglig verksamhet och hon är inte beviljad några andra insatser. Hennes behov av hjälp i sin dagliga livsföring tillgodoses således inte på annat sätt. Det medför betydande olägenheter för henne om beslutet skulle gälla omedelbart. Beslutet får oerhört stora och allvarliga konsekvenser för hela hennes tillvaro.

Socialnämnden i Salems kommun anser att överklagandet ska avslås.

SKÅLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) framgår att den domstol som ska pröva ett överklagande får besluta att det överklagade beslutet, om det annars skulle gälla omedelbart, tills vidare inte ska gälla och även i övrigt besluta rörande saken.

För att ett sådant beslut ska meddelas har i praxis ställts upp ett krav på en tämligen hög grad av sannolikhet för att avgörandet kommer att ändras i sak. Kravet har satts lägre om målet varit av sådan karaktär att det för en enskild kan antas medföra betydande olägenheter om beslutet skulle gälla omedelbart och det inte finns något motstående intresse som starkt talar för att beslutet ska gälla omedelbart. I sådana fall har inhibition ansetts kunna meddelas redan när utgången i målet framstår som oviss (se t.ex. RÅ 1990

ref. 82). Enligt kammarrättens mening bör samma förhållande gälla även vid andra interimistiska beslut än inhibition.

Socialnämndens beslut att avslå Gunilla Jarhls ansökan om personlig assistans innebär att en för henne mycket betydelsefull förmån inte längre ska utgå. Beslutet kan därför antas medföra betydande olägenheter för henne.

Högsta förvaltningsdomstolen har den 22 juni 2017 meddelat prövningstillstånd i mål nr 1057-17. Den fråga i målet som har lett till att Högsta förvaltningsdomstolen meddelat prövningstillstånd är om det hjälpbehov som kammarrätten lagt till grund för sitt avgörande (toalettbesök, hårtvättning, tandborstning och nagelvård motsvarande sammanlagt tre timmar per vecka) är av sådan karaktär och omfattning att det ger rätt till personlig assistans. Kammarrätten anser mot denna bakgrund och med hänsyn till vad som har kommit fram i målet att utgången framstår som i vart fall oviss. Vid dessa förhållanden finns skäl att bifalla överklagandet och besluta att Gunilla Jarhl ska medges personlig assistans i samma omfattning som hon tidigare erhållit, dvs. med 107 timmar per vecka, i avvaktan på förvaltningsrättens slutliga avgörande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Caroline Beck-Friis
kammarrättsråd
ordförande

Åke Kärnell
kammarrättsråd

Johan Höök
adjungerad ledamot
referent

Isa Lund
föredragande jurist

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

BESLUT

2017-12-12

Meddelat i Stockholm

Mål nr

28517-17

KLAGANDE

GUNILLA Irene Jarhl, 760428-0227

Storskogsvägen 18 Lgh 1001

144 32 Rönninge

God man: Gun-Britt Jarhl

Skogsvaktarstigen 14

144 37 Rönninge

MOTPART

Socialnämnden i Salems kommun

144 80 Rönninge

ÖVERKLAGAT BESLUT

Socialnämnden i Salems kommuns beslut 2017-10-24

SAKEN

Stöd och service till vissa funktionshindrade; nu fråga om interimistiskt förordnande

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om interimistiskt förordnande.

Dok.Id 923320

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00–16:30

YRKANDEN

Socialnämndens utskott i Salems kommun (nämnden) beslutade den 24 oktober 2017 att avslå Gunilla Jarhls ansökan om personlig assistans enligt 9 § 2 lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade, LSS, med en omfattning om 107 timmar per vecka. Som skäl för beslutet angavs att Gunilla Jarhls behov inte är av den omfattning och karaktär att rätt till insatsen föreligger enligt 7 § LSS.

Gunilla Jarhl yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att det överklagade beslutet inte ska gälla (inhibition). Hon anför i huvudsak att nämndens beslut medför stora konsekvenser för henne och att hon behöver sina assistenter för att klara sin vardag.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) anges att den domstol som har att pröva ett överklagande får besluta att det överklagade beslutet, om det annars skulle gälla omedelbart, tills vidare inte ska gälla och även i övrigt besluta rörande saken.

Gunilla Jarhl har yrkat inhibition. Ett beslut om inhibition av det överklagade beslutet skulle emellertid inte innebära att Gunilla Jarhl får den sökta insatsen. Förvaltningsrätten uppfattar därför Gunilla Jarhls yrkande som ett yrkande att förvaltningsrätten interimistiskt ska bevilja henne personlig assistans med 107 timmar per vecka i avvaktan på att förvaltningsrätten avgör målet slutligt.

För att ett sådant beslut ska meddelas har i praxis uppställts ett krav på en tämligen hög grad av sannolikhet för att avgörandet kommer att ändras i sak. Kravet har satts lägre om målet varit av sådan karaktär att det för en

enskild kan antas medföra betydande olägenheter om beslutet skulle gälla omedelbart och det inte finns något motstående intresse som starkt talar för att beslutet ska gälla omedelbart. I sådana fall har inhibition eller ett interimistiskt förordnande ansetts kunna meddelas redan när utgången i målet framstår som oviss (jfr RÅ 1990 ref. 82, RÅ 1996 ref. 24 samt Kammarrätten i Stockholms dom den 9 juli 2015 i mål nr 6215-15).

Av handlingarna i målet framgår att Gunilla Jarhl den 1 december 2014 beviljades personlig assistans enligt 9 § 2 LSS, om 107 timmar per vecka, medan hennes behov av assistansersättning enligt socialförsäkringsbalken (2010:110) var föremål för domstolsprövning. Det senaste beslutet gällde från och med den 1 maj 2016 till och med den 31 oktober 2016. Efter att hennes rätt till assistansersättning prövats slutligt och hon blev av med insatsen ansökte hon den 21 november 2016 om fortsatt rätt till personlig assistans enligt LSS. Den 8 december 2016 beslutade nämnden att avslå Gunilla Jarhls ansökan om personlig assistans enligt 9 § 2 LSS med motiveringen att utredningen om hennes grundläggande behov inte var klar och att hennes behov kunde tillgodoses genom hemtjänst i form av personligt utformat stöd. Hon överklagade beslutet till Förvaltningsrätten i Stockholm som den 27 juli 2017 i mål nr 856-17 biföll hennes överklagande på så sätt att hon förklarades ha rätt till personlig assistans enligt 9 § 2 LSS i en omfattning av 107 timmar per vecka fram till dess att nämnden genomfört sin utredning och gjort en slutlig prövning av hennes behov av personlig assistans. Gunilla Jarhl överklagade beslutet till Kammarrätten i Stockholm som ännu inte har avgjort målet. Nämnden beslutade därefter den 24 oktober 2017, efter att ha slutfört utredningen om hennes grundläggande behov, att avslå hennes ansökan om personlig assistans då hennes behov inte är av den omfattning och karaktär att rätt till insatsen föreligger enligt 7 § LSS.

Förvaltningsrätten, som i sitt slutliga avgörande kommer att ta ställning till Gunilla Jarhls behov av personlig assistans enligt 9 § 2 LSS, konstaterar att

nämnden bedömt att hennes grundläggande behov uppgår till 3 timmar och 13 minuter per vecka och att hennes hjälpbehov kan tillgodoses genom andra insatser än personlig assistans såsom bostad med särskild service, ledsagarservice samt kontaktperson enligt LSS. Förvaltningsrätten bedömer därmed att det för närvarande inte har kommit fram några omständigheter som utgör skäl att interimistiskt besluta att Gunilla Jarhl ska beviljas personlig assistans i avvaktan på att målet avgörs slutligt. Yrkandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A).

Katerina Petkovska
Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Erik Lindmark har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.