



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 2

DOM
2016-10-14
Meddelad i Göteborg

Mål nr
10658-16

KLAGANDE

Nasiha Ajdinovic, 620220-4688
Nebulosagatan 2 Lgh 1003
415 20 Göteborg

Ombud:

Arash Javanbakht
Lss Assistans Aros AB
Theres Svenssens gata 7
417 55 Göteborg

MOTPART

Stadsdelsnämnden Östra Göteborg
Box 47107
402 58 Göteborg

ÖVERKLAGAT BESLUT

Stadsdelsnämnden Östra Göteborgs beslut den 15 september 2016

SAKEN

Personlig assistans enligt lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade, förkortad LSS

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet och visar målet åter till Stadsdelsnämnden Östra Göteborg för ny prövning av Nasiha Ajdinovics ansökan om personlig assistans enligt LSS, utifrån förutsättningen att hon tillhör lagens personkrets.

Dok.Id 439230

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se	031 - 711 78 59	måndag–fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Nasiha Ajdinovic har tidigare haft personlig assistans enligt LSS med 31 timmar och 39 minuter per vecka. Genom det överklagade beslutet har Stadsdelsnämnden Östra Göteborg (nämnden) avslagit hennes ansökan om fortsatt och utökad assistans, med motiveringen att hon inte tillhör lagens personkrets. Beslutet motiverades vidare bl.a. enligt följande. Inkomna medicinska underlag styrker inte att Nasiha Ajdinovics funktionsnedsättning inte beror på normalt åldrande eller att funktionsnedsättningen är varaktig. Det finns inga objektiva undersökningsfynd, förutom kortare observationer vid läkarbesök, i det medicinska underlaget som verifierar eller styrker att Nasiha Ajdinovic skulle vara så pass psykiskt sjuk att hon har ett varaktigt funktionshinder som är av sådan art eller grad att det orsakar betydande svårigheter i hennes dagliga livsföring och att hon därmed har ett omfattande behov av stöd och service.

YRKANDEN M.M.

Nasiha Ajdinovic yrkar att hon ska beviljas personlig assistans och att förvaltningsrätten interimistiskt förordnar så att hon fortsatt får personlig assistans i tidigare beviljad omfattning. Nasiha Ajdinovic anför i huvudsak följande. Hon tillhör personkretsen i 1 § 3 LSS. Hon har ett hjälpbehov som är av den omfattningen att hon har rätt till personlig assistans. Hon har psykiska funktionsnedsättningar och behöver tillsyn dygnet runt samt stöd och hjälp för att kunna klara av dagliga sysslor såsom att sköta personlig hygien, äta, klä på sig etc. Några trovärdiga uppgifter som talar mot de diagnoser som har fastställs har inte framställts av nämnden. Behandlande läkares medicinska utlåtanden ska ges största förtroende då det är dessa intyg som de facto beskriver den aktuella situationen och där vårdexpertis har träffat patienten. Dessutom har frågan om personkrets inte ifrågasatts vid tidigare domstolsprövningar av hennes rätt till personlig assistans.

Nämnden anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Lagen om stöd och service till vissa funktionshindrade innehåller bestämmelser om insatser åt bl.a. personer med varaktiga fysiska eller psykiska funktionshinder som uppenbart inte beror på normalt åldrande, om de är stora och förorsakar betydande svårigheter i den dagliga livsföringen och därmed ett omfattande behov av stöd eller service (1 § 3 LSS).

Personer som anges i 1 § har rätt till insatser i form av särskilt stöd och särskild service enligt 9 § 1–9, om de behöver sådan hjälp i sin livsföring och om deras behov inte tillgodoses på annat sätt. Den enskilde ska genom insatserna tillförsäkras goda levnadsvillkor (7 § LSS).

I förarbetena till LSS (prop. 1992/93:159 s. 168–170) uttalas bl.a. följande. Alla angivna rekvisit i 1 § 3 LSS ska vara uppfyllda. Rekvisiten går dock inte att helt självständigt bedöma var för sig, eftersom de påverkar varande. Med betydande svårigheter i den dagliga livsföringen menas bl.a. att den enskilde inte på egen hand kan klara vardagsrutiner som toalettbestyr och hygien, påklädning, mathållning, kommunikation (t.ex. direkt samtal med andra och telefonering), förflyttning inomhus eller utomhus, sysselsättning och nödvändig träning och/eller behandling. Det kan också handla om att kunna göra sig förstådd eller förstå sin ekonomi. Ett omfattande behov av stöd eller service kan vara behov av hjälp med toalettbesök, påklädning, matlagning, skrivning och läsning, kommunikation, förflyttning, sysselsättning och rekreation m.m. Behovet ska bedömas med beaktande av insatser från hela samhället, inte bara av insatser enligt denna lag. I

begreppet omfattande behov av stöd eller service kan ligga både kvantitativa och kvalitativa aspekter. Detta innebär att den enskilde i allmänhet har ett dagligt behov av långvarigt eller upprepat stöd. Ibland kan det dock behövas återkommande insatser av så speciell art att de trots mindre tidsåtgång är att betrakta som omfattande. En bedömning av en persons behov av stöd eller service måste alltid ske utifrån en sammanvägning av medicinska, sociala och psykologiska faktorer.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten tar upp målet till slutligt avgörande och prövar därför inte Nasiha Ajdinovics yrkande om att förvaltningsrätten interimistiskt ska förordna om personlig assistans.

Av nämndens utredning framgår att Nasiha Ajdinovic inte bedöms tillhöra personkretsen enligt LSS i huvudsak utifrån att hennes funktionsnedsättning inte är medicinskt styrkt. Nämnden hänvisar bl.a. till journalanteckningar från läkarbesök och menar att behandlande läkare inte har kunnat göra någon grundlig undersökning av Nasiha Ajdinovic då hon inte har varit kontaktbar. Vidare anser nämnden att uppgifterna om hennes hjälpbehov, avseende bl.a. ADL, som behandlade läkare har utgått ifrån vid sina bedömningar, är uppgifter som Nasiha Ajdinovics anhöriga har lämnat.

Enligt förvaltningsrättens mening ger den medicinska utredningen i målet en entydig bild av att Nasiha Ajdinovic har en stor och varaktig psykisk funktionsnedsättning som inte beror på normalt åldrande. Det framgår inte annat än att de svårigheter som läkare har haft att kommunicera med Nasiha Ajdinovic vid undersökningstillfällena är förenliga med de diagnoser som har ställts. Det som i övrigt har kommit fram i målet ger inte skäl för att ifrågasätta det medicinska underlaget.

Nasiha Ajdinovic har tidigare under lång tid ansetts tillhöra lagens personkrets. Av utredningen i förevarande mål framgår att hon i sin dagliga livsföring är kraftigt påverkad av sin funktionsnedsättning och att hon har ett omfattande behov av stöd och service. Det finns ingen konkret utredning som ger skäl för att ifrågasätta detta. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att Nasiha Ajdinovic tillhör personkretsen i 1 § 3 LSS och hon kan således ha rätt till insatser enligt LSS.

Frågan om Nasiha Ajdinovic har rätt till personlig assistans och i så fall i vilken omfattning har inte prövats av nämnden i det överklagade beslutet. En sådan prövning bör göras av nämnden som första instans. Målet ska därför visas åter till nämnden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B)

Karin Hartmann
Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Mikael Ahlstedt, Dragan Dobromovic och Petra Roholt deltagit.

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Erik Randén.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.