

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2015-10-09
Meddelad i
StockholmMål nr
12625-15**KLAGANDE**

Abdulmasih Hanna, 430426-7430

Ombud: Ilham Hanna
Skördegatan 4
174 63 Sundbyberg**MOTPART**Omsorgsnämnden i Södertälje kommun
151 89 Södertälje**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Omsorgsnämnden i Södertälje kommuns beslut 2015-05-20

SAKENPersonlig assistans enligt lagen om stöd och service till vissa
funktionshindrade

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och upphäver det överklagade beslutet och förklarar att Abdulmasih Hanna har rätt till personlig assistans i enlighet med kommunens tidigare beslut av den 14 maj 2008, dvs. dubbelbemanning under dagen med 9 timmar per dag samt sovande jour med 2 timmar aktiv hjälp under natten.

Förvaltningsrättens beslut gäller omedelbart.

Dok.Id 625487

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Behörig nämnd i Södertälje kommun beslutade den 14 maj 2008 att bevilja Abdulmasih Hanna personlig assistans enligt 9 § 2 lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS) med dubbelbemanning under dagen med 9 timmar per dag samt sovande jour med 2 timmar aktiv hjälp under natten. Beslutet angavs gälla tills vidare. Vidare angavs att uppföljning kommer att ske och att förändringar av behovet kan innebära att beslutet omprövas.

Omsorgsnämnden i Södertälje kommun (nämnden) har den 20 maj 2015 omprövat kommunens tidigare beslut och beslutat att Abdulmasih Hanna från och med den 21 maj 2015 inte längre ska ha rätt till personlig assistans i form av dubbelbemanning med 9 timmar per dygn samt sovande jour med 2 timmar aktiv tid per natt. Som skäl för beslutet angavs bl.a. att behovet av dubbelbemanning inte längre är styrkt. Vidare anger nämnden att Abdulmasih Hannas behov av assistans till fullo täcks av den assistansersättning med omfattning 24 timmar per dygn som han beviljats av Försäkringskassan vilken också tillförsäkrar honom goda levnadsvillkor.

Abdulmasih Hanna yrkar nämndens beslut den 20 maj 2015 ska upphävas och att han fortsatt ska ha rätt till personlig assistans med dubbelbemanning med 9 timmar per dag samt sovande jour med 2 timmar aktiv hjälp under natten. Han yrkar också att förvaltningsrättens beslut ska gälla omedelbart. Han anför bl.a. följande. En myndighet kan som huvudregel inte ändra eller återkalla ett gynnande beslut till nackdel för den enskilde parten. En förutsättning för att nämnden ska kunna ompröva beslutet är att det råder ändrade förhållanden i enlighet med återkallelseförbehållet. Av utredningen framgår inte att förhållandena, dvs. hans hjälpbehov, har förändrats. Nämnden har därmed saknat möjligheter att ändra beslutet från 2008 till hans nackdel.

Nämnden anser att överklagandet ska avslås.

Förvaltningsrätten har den 15 juni 2015 beslutat att nämndens beslut den 20 maj 2015 inte ska gälla till dess att förvaltningsrätten avgör målet slutligt eller beslutar något annat.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om nämnden haft rätt att ompröva det ursprungliga beslutet att bevilja Abdulmasih Hanna personlig assistans med dubbelbemanning samt sovande jour till Abdulmasih Hannas nackdel.

Det finns inte några särskilda regler om återkallelse eller ändring av gynnande beslut enligt LSS. Ledning får därför hämtas från allmänna rättsprinciper. Enligt sådana principer anses ett gynnande beslut som försetts med ett återkallelseförbehåll kunna återkallas (jfr rättsfallet RÅ 2000 ref. 16). Förvaltningsrätten konstaterar att kommunens beslut om personlig assistans av den 14 maj 2008 anger att beslutet gäller tills vidare, att uppföljning kommer att ske och att förändringar av behovet kan innebära att beslutet omprövas. Beslutet inrymmer således ett förbehåll om att beslutet kan omprövas vid ändrade förhållanden.

Nämnden har anfört att Abdulmasih Hanna beviljades dubbelbemanning i avvaktan på Försäkringskassans beslut, men att behovet inte ansågs vara varaktigt. Abdulmasih Hanna har invänt att detta är felaktigt då Försäkringskassans beslut meddelades redan den 14 april 2008, dvs. en månad innan kommunens ursprungliga beslut den 14 maj 2008.

I beslutet om personlig assistans från den 14 maj 2008 anges följande. Abdulmasih Hanna behöver dubbelbemanning vid all förflyttning. Bedömningen är att han behöver dubbelbemanning vid uppstigning,

påklädning, dusch, träning, toalettbesök, avklädning och lättare hygien kvällstid, läkarbesök, rehabilitering samt natttid vid toalettbesök och behov av byte av kläder. Han ansågs även ha behov av sovande jour med två timmar vaken assistans. Målsättningen angavs vara att Abdulmasih Hanna skulle få stöd av två personer vid alla förflyttningar som han behöver göra under dagen för att han inte skulle göra illa sig själv då han har mycket dålig balans. Målsättningen var också att han skulle träna upp sig och bli så bra att han klarar sig med en person.

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte framgår att beslutet fattades i avvaktan på Försäkringskassans beslut om assistansersättning. Förvaltningsrätten konstaterar vidare, i likhet med Abdulmasih Hanna, att Försäkringskassan redan hade fattat sitt beslut om assistansersättning vid tidpunkten för beslutet om personlig assistans.

I läkarutlåtande den 18 januari 2008 anges bl.a. följande. Abdulmasih Hanna har högersidig förlamning av arm och ben efter en hjärnblödning. Han är i behov av långtidsrehabilitering. Hur pass bra han kan bli är omöjligt att säga. Han kommer aldrig att bli helt återställd och i bästa fall kan han förflytta sig med gånghjälpmedel.

I läkarintyg den 21 april 2015 anges följande. Abdulmasih Hanna är helt rullstolsburen och har hjälp av personliga assistenter dag och natt. Han är helt beroende av personlig assistans och hjälp för att klara all sin ADL inklusive tvätt, mat av- och påklädning, dusch, toalettbesök och förflyttningar. I intyg den 2 juni 2015 gör samme läkare följande tillägg. Det finns ett uppenbart behov av dubbelbemanning för att klara Abdulmasih Hannas skötsel i samband med förflyttningar, toalettbesök och dusch. Detta motiveras av hans i det närmaste obefintliga balans och krav på två levande stödpersoner vid dessa tillfällen.

Nämnden har anfört att det i läkarintyget från 2008 beskrivs att en förbättring kan ske under en längre tid samt att ett sju år gammalt läkarintyg i dagsläget inte kan anses styrka nuvarande behov av dubbelbemanning. Det aktuella läkarintyget från den 21 april 2015 styrker enligt nämnden inte heller behovet av dubbelassistans.

Förvaltningsrätten anser det som anges i läkarintygen från 2015 inte kan tas som intäkt för att Abdulmasih Hannas behov har förändrats på så sätt att han nu inte längre har behov av dubbelassistans samt sovande jour. Förvaltningsrätten finner alltså att utredningen inte ger tillräckligt stöd för att det hjälpbehov hos Abdulmasih Hanna som föranledde att han beviljades personlig assistans med dubbelbemanning samt sovande jour har förändrats i något väsentligt avseende. Att det gått ca sju år sedan kommunens ursprungliga beslut om bifall kan enligt förvaltningsrätten inte per automatik anses innebära att behovet har förändrats. Nämnden har därmed inte haft skäl att på den angivna grunden ändra det gynnande beslutet från den 14 maj 2008 till Abdulmasih Hannas nackdel.

Förvaltningsrätten finner således att överklagandet ska bifallas och att det överklagade beslutet ska upphävas. Abdulmasih Hanna ska därmed ha rätt till personlig assistans med dubbelbemanning samt sovande jour i enlighet med kommunens beslut av den 14 maj 2008, dvs. dubbelbemanning under dagen med 9 timmar per dag samt sovande jour med två timmar aktiv hjälp under natten.

Förvaltningsrättens beslut gäller enligt 27 § LSS omedelbart.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta beslut kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A).

Daniel Wanhatalo
Rådman

Nämndemännen Wlodek Kowalski, Katharina Nyberg och
Lena Samuelsson har också deltagit i avgörandet.

Charlotte Wallberg har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.