



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 31

DOM
2016-04-05
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
24742-15

KLAGANDE

ANNE Kaija Marie Montelius, 550106-9321

Ombud: Jurist Anders Johansson
Olivia Personlig Assistans AB
Box 716
182 17 Danderyd

MOTPART

Hägersten-Liljeholmens stadsdelsnämnd i Stockholms stad
Box 490
129 04 Hägersten

ÖVERKLAGAT BESLUT

Hägersten-Liljeholmens stadsdelsnämnd i Stockholms stads beslut den
19 oktober 2015

SAKEN

Insats enligt lagen (1993:387) om stöd och service till vissa
funktionshindrade, LSS

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och förklarar att nämndens beslut den 19 oktober 2015 om att bevilja Anne Montelius personlig assistans enligt 9 § 2 LSS i en omfattning av 212 timmar per månad (=49 timmar i veckan) ska gälla tillsvidare, med det förbehållet att beslutet kan komma att omprövas om det sker väsentliga förändringar i de förhållanden som legat till grund för beslutet.

Domen gäller omedelbart.

Dok.Id 712967

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Hägersten-Liljeholmens stadsdelsnämnd i Stockholms stad (nämnden) beslutade den 19 oktober 2015 att bevilja Anne Montelius personlig assistans enligt 9 § 2 LSS i en omfattning av 212 timmar per månad (49 timmar per vecka). Nämnden beslutade samtidigt att tidsbegränsa insatsen från den 19 oktober 2015 t.o.m. den 30 september 2016.

Anne Montelius yrkar i första hand att beslutet ändras till att gälla tillsvidare med förbehållet att det kan komma att omprövas vid väsentligt ändrade förhållanden. I andra hand yrkar Anne Montelius att beslutet ändras så att det ska omprövas sedan två år har förflutit från senaste prövningen och vid väsentligt ändrade förhållanden. Till stöd för sin talan anför Anne Montelius i huvudsak följande. Personlig assistans beviljas bara den som på grund av en varaktig funktionsnedsättning behöver hjälp med sina grundläggande behov. Den som beviljas personlig assistans ska kunna känna sig trygg med att insatsen inte plötsligt upphör eller förändras utan att hjälpbehovet förändrats. Enligt förvaltningsrättsliga principer vinner gynnande beslut negativ rättskraft, med andra ord är sådana beslut orubbliga. Flera skäl talar för detta men det är framförallt av trygghetsskäl viktigt för den enskilde att beslutet inte kan ändras utan vidare. Tidsbegränsade gynnande beslut möjliggör emellertid en väg runt denna princip. Efter att ett beslut löpt ut riskerar den enskilde att stå utan insats och tvingas därmed att ansöka om insatsen på nytt varvid nämnden ges möjlighet att göra en så kallad förutsättningslös prövning. En sådan prövning medför en mycket otrygg situation och en lång handläggningstid i ovisshet för den enskilde. Det innebär alltså att de intressen som principen om gynnande besluts negativa rättskraft är tänkt att skydda står helt oskyddade. Anne Montelius lider av Parkinsons sjukdom, som är en kronisk sjukdom. Om förutsättningarna väsentligt skulle ha förändrats står det nämnden fritt att ompröva sitt beslut. Det saknas därför anledning att fatta ett beslut som inte ens sträcker sig över

ett år. Det saknas till och med anledning att tidsbegränsa ett beslut överhuvudtaget. Det primära skyddsintresset vad gäller insatser enligt LSS torde vara den enskilde som är i behov av insatsen. Motstående intressen skyddas genom eventuella återkallelseförbehåll och av de undantagssituationer som möjliggör ändring av gynnande beslut. Beslut om assistansersättning ska omprövas efter två år, men den enskilde riskerar aldrig att stå utan beslut. Det är orimligt att personer som beviljas personlig assistans från kommunen ska hamna i sämre ställning än personer som beviljas assistansersättning från Försäkringskassan. Tidsbegränsade beslut innebär att personer som beviljas personlig assistans hamnar i en rättsosäker situation där de inte har samma rättigheter och trygghet som personer som beviljas assistansersättning.

Nämnden bestrider bifall och anför att Anne Montelius inte har ansökt om ett tillsvidarebeslut eller ett tidsbegränsat beslut om två år. Nämnden yrkar vid bifall till överklagandet att domen inte ska verkställas innan den vunnit laga kraft.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Det är ostridigt att Anne Montelius tillhör personkretsen i 1 § LSS och att hon har rätt till insatsen personlig assistans enligt 9 § 2 LSS i en omfattning av 212 timmar per månad (=49 timmar per vecka). Frågan i målet är om det finns skäl att tidsbegränsa den beviljade insatsen.

Förvaltningsrätten konstaterar att LSS uppställer krav på att insatserna enligt lagen ska vara varaktiga och samordnade. Det finns dock inte något formellt hinder mot att tidsbegränsa insatserna. Det kan även vara lämpligt att tidsbegränsa beslut när det gäller sådana insatser där det kan förutses att den enskildes behov av insatserna varierar över tid. Det bör dock i varje enskilt

fall övervägas om det är nödvändigt med en tidsbegränsning (se JO 2003/04 s. 329 f.).

Nämnden har inte anfört några skäl till varför det aktuella beslutet ska tidsbegränsas annat än att Anne Montelius inte har ansökt om ett tillsvidarebeslut eller ett tidsbegränsat beslut om två år. Det framgår inte heller av utredningen i målet vilka överväganden som nämnden har gjort som lett fram till att beslutet tidsbegränsats. Med anledning härav samt mot bakgrund av Anne Montelius behov av stabilitet och trygghet och för att hon ska vara tillförsäkrad goda levnadsvillkor anser förvaltningsrätten att nämnden inte har haft skäl för att tidsbegränsa det överklagade beslutet. Nämndens beslut ska därför gälla tillsvidare. Överklagandet ska alltså bifallas.

Nämnden yrkar att beslutet ska få verkställas först efter att det har vunnit laga kraft. Enligt 27 § LSS gäller som huvudregel att beslut om insatser enligt 9 § LSS ska gälla omedelbart. En förvaltningsrätt får dock förordna att dess beslut ska gälla först sedan det vunnit laga kraft. Förvaltningsrätten finner i detta mål dock inte skäl att frångå huvudregel. Förvaltningsrättens dom ska därför gälla omedelbart.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A).

Anders Ahlgren
Rådman

Karin Ekström har varit föredragande.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.