



KLAGANDE

Mariama Bah, 000701-7825

Ombud: Mohammed Mohammed
HadiCare AB
Box 17 607
200 10 Malmö

MOTPART

Stadsområdesnämnd Söder i Malmö kommun
Box 310 65
200 49 Malmö

ÖVERKLAGAT BESLUT

Stadsområdesnämndens beslut den 4 maj 2015

SAKEN

Personlig assistans enligt lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet och förklarar Mariama Bah berättigad till ersättning motsvarande beviljad personlig assistans även under tiden från och med den 1 mars 2013 till den 30 september 2013. Målet visas åter till Stadsområdesnämnd Söder för erforderlig handläggning.

BAKGRUND, YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Genom det överklagade beslutet avslag stadsområdesnämnden Mariama Bahs ansökan om retroaktiv ersättning för personlig assistans enligt 9 § 2 LSS för tiden den 1 mars 2013 till den 30 september 2013. Som skäl för beslutet angavs bl.a. följande. Mariama Bah ansökte den 28 februari 2013 om personlig assistans med 87 timmar och 30 minuter per vecka och fick den 30 september 2013 ett bifallsbeslut på 17 timmar och 20 minuter samt ett avslagsbeslut på resterande tid. Mariama Bah ansöker nu om retroaktiv ersättning för personlig assistans under utredningstiden. Då det saknas betalningsunderlag för perioden den 1 mars 2013 till den 30 september 2013 är det inte styrkt att den beviljade assistansen faktiskt utförts under aktuell period.

Mariama Bah yrkar att hon ska beviljas personlig assistans från och med den 28 februari 2013 till och med den 30 september 2013 samt anför bl.a. följande. Hon har haft kostnader för personlig assistans från och med den 28 februari 2013 och bör således vara berättigad till insatsen från och med detta datum eftersom hennes behov inte kunnat tillgodoses på annat sätt. Det framgår varken av LSS eller av lagens förarbeten att kostnader för personlig assistans ska kunna styrkas genom uppvisande av betalningsunderlag som t.ex. bankkontoutdrag. För utbetalning erfordras endast att uppdragsavtal, anställningsavtal och timlistor redovisas för att styrka kostnaden. Dessa handlingar har företetts.

Stadsområdesnämnden bestrider bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Mariama Bah har beviljats personlig assistans från och med den 30 september 2013 på grund av en sådan utvecklingsstörning som avses i 1 § 1. LSS.

Mot bakgrund av funktionshindrets art, och då nämnden inte redovisat någon invändning i den delen, måste utgångspunkten för prövningen vara att behovet av insatsen varit detsamma från den tidpunkt som anges i ansökan, dvs. från och med den 1 mars 2013.

Av 7 § LSS framgår att personer som omfattas av lagen har rätt till insatser i form av särskilt stöd och särskild service enligt 9 § LSS, om de behöver sådan hjälp i sin livsföring och deras behov inte tillgodoses på annat sätt. En sådan insats är enligt 9 § 2 LSS biträde av personlig assistent eller ekonomiskt stöd till skäligen kostnader för sådan assistans. Biträde av personlig assistent kan inte utgå för tiden innan insatsen beviljats. Ekonomiskt stöd till skäligen kostnader för sådan assistans kan däremot under vissa förutsättningar utgå för förfluten tid.

Frågan är nu om nämnden har haft fog för sitt beslut att inte bevilja Mariama Bah ersättning för personlig assistans under den tid hennes rätt till den insatsen utreddes.

Av utredningen i målet framgår att uppdragsavtal om personlig assistans ingicks den 28 februari 2013 mellan Mariama Bah och assistansanordnaren HadiCare AB. Från och med samma dag anställdes Mariama Bahs mor som timanställd personlig assistent av bolaget. Det innebär att den assistans som Mariama Bah har fått från och med den dagen, som sammanfaller med dagen då ansökan om personlig assistans lämnades in, har inneburit en kostnad för henne som är ersättningsgill.

Stadsområdesnämnden har avslagit Mariama Bahs yrkande om retroaktiv ersättning med hänvisning till att hon inte har lämnat in något betalningsunderlag för denna tid och att det därför inte är styrkt att den beviljade assistensen har utförts. Som ovan konstaterats är utgångspunkten att Mariama Bah har rätt till personlig assistans och att avtal om utförande av assistansen

har träffats. Undertecknade tidrapporter med redovisning av utförd assistans har lämnats in. Normalt bör det inte krävas för rätt till ersättning att kontant betalning har skett innan beslut om rätten till ersättning fattas. Även om underlag inte företetts som visar att faktiska löneutbetalningar har skett visar därför utredningen att Mariama Bah haft kostnader för assistans som utgör grund för ersättning enligt LSS för tiden från dagen för ansökan om personlig assistans till dagen då hennes ansökan beviljades. Hennes överklagande ska därför bifallas. Det får i första hand ankomma på stadsområdesnämnden att beräkna beloppen för sådan ersättning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B)

Kerstin Hardgren

Thomas Andersson har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.