



KLAGANDE

Socialnämnden i Simrishamns kommun
272 80 Simrishamn

MOTPART

Mia Andersson, 870825-3524

Ombud: Nawfal Naji
Assistansbolaget i Sverige AB
Box 1303
701 13 Örebro

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 5 april 2017 i mål nr 5768-16, se bilaga A

SAKEN

Personlig assistans

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Socialnämnden i Simrishamns kommun yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer nämndens beslut. Socialnämnden yrkar också att kammarrätten beslutar att förvaltningsrättens dom tills vidare inte ska gälla (inhibition) och anför bl.a. följande. I praxis från Högsta förvaltningsdomstolen (HFD 2012 ref. 41) tydliggörs att behov av

sjukvårdande insatser enligt hälso- och sjukvårdslagen (1982:763) principiellt inte kan beaktas vid bedömningen av om rätt föreligger till personlig assistans enligt lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade, LSS. Sjukvårdande insatser i form av s.k. egenvård kan dock under vissa förutsättningar ge rätt till personlig assistans. Det läkarintyg som ligger till grund för Mia Anderssons ansökan styrker inte att den hälso- och sjukvårdsåtgärd som beskrivs kan utföras som egenvård. Mia Anderssons sjukdomstillstånd och de behov det leder till, såsom det beskrivs i läkarintyget, varken kan eller ska tillgodoses genom ekonomiskt stöd till skäliga kostnader för personlig assistans enligt LSS. Mia Anderssons behov ska i stället tillgodoses genom den huvudman som har behörighet och det faktiska ansvaret för att på ett patientsäkert sätt tillgodose behovet av hälso- och sjukvård.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Av det läkarintyg som ligger till grund för Mia Anderssons ansökan framgår att hon hade ett utökat tillsynsbehov till följd av sitt sjukdomstillstånd. Däremot framgår det inte att syftet med att skriva ut henne från sjukhuset var att hon skulle få fortsatta sjukvårdsinsatser i hemmet.

Mot denna bakgrund instämmer kammarrätten i förvaltningsrättens bedömning att nämnden inte haft fog för att avslå Mia Anderssons ansökan på de grunder som skett. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Raymond Grankvist

Ewa Mårdberg
referent

Maria Bergström



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 1

DOM
2017-04-05
Meddelad i Malmö

Mål nr
5768-16

KLAGANDE

Mia Andersson, 870825-3524

Ombud: Nawfal Naji
Assistansbolaget i Sverige AB
Box 1303
701 13 Örebro

MOTPART

Socialnämnden i Simrishamns kommun
272 80 Simrishamn

ÖVERKLAGAT BESLUT

Socialnämndens beslut den 3 maj 2016

SAKEN

Personlig assistans enligt lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade, LSS

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet och visar målet åter till socialnämnden för förnyad handläggning och nytt beslut i enlighet med skälen för detta avgörande.

Dok.Id 359604

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Mia Andersson är beviljad ekonomiskt stöd till skäligen kostnader för personlig assistans enligt 9 § 2 LSS för såväl grundläggande som andra personliga behov. Med anledning av sjukdomsfall har hon ansökt om tillfällig utökning av antalet timmar för tiden den 25 februari – 20 mars 2016. Socialnämnden har avslagit ansökan med motiveringen att behovet faktiskt ska tillgodoses genom den huvudman som har det faktiska ansvaret för att tillgodose hennes behov av sjukvård.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Mia Andersson överklagar beslutet och yrkar att hon under perioden den 2 mars – 20 mars 2016 i första hand ska berättigas tillfällig utökning av personlig assistans dygnet runt, i andra hand all vaken tid och väntetid under sovtid, i tredje hand all vaken tid och i fjärde hand yrkas utökad assistanstid i skälig omfattning.

Till stöd för yrkandet anförs bl.a. följande. Enligt intyg utfärdat av överläkare den 2 mars 2016 för hon illa av att vistas på sjukhus. Därför bedömdes det vara gynnsamt för henne att fortsätta sitt tillfrisknande i hemmet. Hon hade ett utökat behov av personlig assistans för tillsyn i hemmet aktuell period. Sedan hon lämnat sjukhuset den 2 mars 2016 har det inte funnits någon insats som faktiskt tillgodosett detta utökade hjälpbehov fram till den 20 mars 2016. Hjälpbehovet överstiger vad hon redan är beviljad genom socialnämndens beslut fram till den 31 maj 2016, dvs. 22 timmar och 55 minuter i veckan. Det krav på samverkansavtal gällande vårdplanering mellan kommunförbundet och regionen är ovidkommande vid bedömningen av hennes behov av assistans. Genom att hon från den 2 mars 2016 var utskrivna från sjukhuset hade inte längre sjukhuset ansvar som huvudman för att få hennes hjälpbehov tillgodosedda.

Socialnämnden anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Ansvarig läkare har inte kallat kommunen till någon samordnad vårdplanering enligt det avtal som finns om detta mellan Kommunförbundet Skåne och Region Skåne. Den planering som ägt rum mellan läkare och anhöriga och som utmynnat i bedömningen att Mia Andersson skulle vistas i hemmet, innebär att sjukvården också får ta ansvar för den fortsatta vården som patienten behöver även om det sker i hemmet. Mia Anderssons behov, som utgör en direkt följd av hennes hälsotillstånd, kan inte och ska inte tillgodoses genom LSS. Hennes behov ska tillgodoses genom den huvudman som har behörighet och det faktiska ansvaret att på ett patientsäkert sätt tillgodose hennes behov av sjukvård.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

I målet är ostridigt att Mia Andersson omfattas av personkretsen i 1 § LSS och är därtill berättigad till biträde av personlig assistent eller ekonomiskt stöd till skäliga kostnader för sådan assistans enligt 9 § 2 LSS. Frågan i målet är om Mia Andersson, som redan är beviljad 22 timmar och 55 minuter för personlig assistans per vecka, har rätt till en utökning av insatsen för perioden den 2 mars–20 mars 2016 med anledning av ett tillsynsbehov som uppkommit genom sjukdomstillståndet.

Förvaltningsrättens bedömning

En utgångspunkt för att kunna beviljas personlig assistans är att den enskilde har ett sådant hjälpbehov som avses i 9 a § LSS som inte *faktiskt* tillgodoses på annat sätt och att insatsen behövs för att tillförsäkras goda levnadsvillkor (7 § LSS). Den omständigheten att ett hjälpbehov eventuellt *kan* tillgodoses på annat sätt medför ingen annan bedömning. Vad socialnämnden anförut som grund för att avslå ansökan, dvs. att sjukvården borde ha agerat på visst sätt och borde ha haft ansvaret för att tillgodose Mia Anderssons tillsynsbehov, saknar därför betydelse för bedömningen av hennes

eventuella behov av utökad personlig assistans. Enligt vad som framgår av utredningen har Mia Andersson inte haft några hjälpinsatser efter utskrivningen från sjukhuset utöver redan beviljad personlig assistans enligt tidigare beslut. För det fall ytterligare insatser är påkallade är det kommunen som har det yttersta ansvaret för dessa.

Socialnämnden har alltså inte haft fog för att avslå ansökan om utökad personlig assistans på de grunder som skett. Mia Andersson har som grund för sin ansökan om ett utökat behov av personlig assistans hänvisat till ett hjälpbehov för tillsyn. Socialnämnden har inte prövat om förutsättningar finns för personlig assistans eller ekonomiskt stöd till skäliga kostnader för sådan assistans avseende detta. Det överklagade beslutet ska därmed upphävas och målet visas åter till socialnämnden för en förnyad prövning i detta avseende och nytt beslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)

Madeleine Westberg

Föredragande har varit Ann-Marie Svanberg



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.